



Secretariaat: Brugstraat 32  
4475 AP Wilhelminadorp

Tel.: 0113-211238

E-mail : [info@delevendedelta.nl](mailto:info@delevendedelta.nl)

Internet: [www.delevendedelta.nl](http://www.delevendedelta.nl)

KvK Zeeland: 2204589

Rabobank Oosterschelde: 34.60.15.391

Wilhelminadorp, 02-02-2013

Centrum Publieksparticipatie, Waterberging Volkerak-Zoommeer  
Postbus 30316  
2500 HG Den Haag

Betreft: Zienswijze Stichting De Levende Delta op Waterberging Volkerak- Zoommeer.

Geachte heer / mevrouw,

In het kader van de ter inzage gelegde Rijksstructuurvisie Grevelingen, Volkerak-Zoommeer stellen wij het op prijs om onderstaande Zienswijze onder uw aandacht te brengen.

#### ***Grevelingen***

Stichting De Levende Delta stelt zich op het standpunt dat veiligheid voor de Zuidwestelijke Delta de hoogste prioriteit dient te hebben. Daarom pleiten wij er voor om met de uitvoering van het waterbergingsplan voortvarend aan de slag te gaan. Onze voorkeur ging uit naar een bergingsgebied inclusief de Grevelingen, maar wij berusten er in dat u deze optie wilt openhouden.

#### ***Natuur***

Wij hebben begrepen dat dankzij mitigatie in de vorm van fasering van werkzaamheden, de natuurschade minimaal behoeft te zijn. Eventuele negatieve effecten zouden naar uw mening in ieder geval na 25 jaar hersteld moeten zijn (**Map 2**, Inleiding, pag. 6; Conclusie, pag. 7; 3Mitigerende maatregelen, pag. 11 en van de Bijlage no. 1, 21 dec. 2011, ref. 230213, pag.18 Natuurmonumentwaarden). Wij zijn overtuigd door uw argumenten en vinden dit daarom een goed bericht. We dragen onze natuur uiteraard een warm hart toe.

#### ***Vanaf de dijk***

U neemt als mitigerende maatregel voor de natuur de verplichting op u om de werkzaamheden ten behoeve van noodzakelijke dijkaanpassingen alleen vanaf de dijk uit te voeren en niet vanaf de waterkant (3 Mitigerende maatregelen, pag. 11). Wij vinden dit geen juist standpunt. Ze is te absoluut en laat geen ruimte voor uitzonderingen. Wij zouden liever zien dat u zich tot 'voor zover als mogelijk' verplichtte. De uitzonderingen kunnen hoge kosten besparen en de kwaliteit van de waterkering ten goede komen. Compromissen moeten vermeden worden.

#### ***Stormopzetduur***

De hydraulische randvoorwaarden voor de waterkeringen gaan uit van een stormopzet van 29 uur in plaats van 40 uur (5 Onzekerheden en leemten in kennis, pag. 13). In principe steunen wij het plan om 20 km waterkering aan te passen, maar een evaluatie na elke langdurige zware storm lijkt ons wel belangrijk. Wij delen de gemaakte opmerking van de Provincie, dat een stormopzet van 40 uur misschien een reëler uitgangspunt is. Het gevolg zou weliswaar kunnen zijn dat meer km dijk aangepast moet worden. Het is niet aan ons te bepalen welk

criterium hier doorslaggevend moet worden. Omdat we nu eenmaal bepaalde dingen niet zeker kunnen weten, is een uitbreiding van het waterbergingsgebied (met de Grevelingen!) misschien des te meer wenselijk.

### ***N2000-gebieden***

Waterverplaatsingen tussen de compartimenten kunnen juridisch geharrewar geven (Inhoudelijke overwegingen Waterberging VZM, Bijlage no. 1, 21 dec. 2011, reef. 230213, pag. 2, Wettelijk Kader). Ons standpunt is steeds geweest: 'Breng de gehele Zuidwestelijke Delta onder één aanwijzingsbesluit.' Wij willen dit als aanbeveling nog eens extra onderstrepen.

### ***Recreatief medegebruik***

U doet geen duidelijke uitspraak over het eventuele recreatieve medegebruik van de onderhoudswegen of paden (pag. 10). Zolang er, ondanks toenemende recreatieve druk, geen significante schade voor de natuur optreedt, kiezen wij er voor om recreatief medegebruik mogelijk te maken. Dit is overigens ook het beleid van het Waterschap Scheldestromen. Waarom wordt dit niet nu reeds duidelijk vastgesteld?

### ***Waterbeheer binnendijks***

Wij gaan er van uit, dat de waterschappen bij 'noodweer' de bestaande, aanwezige pompen nodig hebben voor de zwakke plekken in het beheergebied van het waterschap. Er komt door het waterbergingsplan een probleem bij. De indruk wordt door u gewekt (**Map 4**. Waterbergingsplan, blz. 27) dat de waterschappen altijd pompen beschikbaar kunnen stellen. Wij twijfelen daar aan. Voor hen betekent 'nieuwe problemen, extra pompen, extra 'stevige' investeringen'.

### ***Paviljoenpolder***

(Map 4, waterbergingsplan, blz.62) Deze polder vormt een wat gecompliceerd, ongemakkelijk onderdeel van het plan. U stelt 4 opties voor (A, B1, B2, C).

A. Deze optie wijzen wij af, ook voor de zoete variant. De spuikom vormt een onmisbare schakel voor de afwatering van het achterland. De kade er omheen moet voldoende bescherming bieden en de spuikom buiten het bergingsgebied houden. Ook al behoort de polder niet tot de officiële dijkkring, ze herbergt vruchtbaar akkerland en diverse, ook door u genoemde kunstwerken. De oude Bathse dijk vraagt bovendien om een opwaardering in kwaliteit.

Wij hebben de indruk dat u m.b.t. de Paviljoenpolder minimale zekerheid biedt en meer vertrouwt op een goede schaderegeling.

Zeker, met het oog op een mogelijke zoute variant, raden wij optie A af.

B1. Deze optie scoort bij ons minimaal. Een nieuwe kade langs het Spuikanaal, met een kruinhoogte die afgestemd is op NAP + 3m. Met deze optie kunnen wij leven, maar geeft te weinig garantie tegen de overslag van water en is extra schadelijk bij een zoute variant.

B2. Heeft onze voorkeur. De hogere kruin (NAP+4m.) spreekt ons aan. Evenals bij B1. vraagt de aanwezige duiker uiteraard om een goede afsluitmogelijkheid.

C. Natuurlijk is deze oplossing de meest ideale, maar wij hebben begrip voor de financiële consequenties.

Wij zien belangstellend uit naar het verdere vervolg van de procedure.

Met vriendelijke groet,

J.J. Geleijnse, voorzitter

J.F.J. Franken, secretaris